

**Анализ работы негосударственного общеобразовательного учреждения  
«Средняя общеобразовательная школа № 38 ОАО «РЖД»  
за 2011- 2012 учебный год.**

**Цель анализа:** выявить педагогические проблемы для нового учебного года на основе сравнения реального состояния педагогического процесса в школе с прогнозируемым.

Главная задача российской образовательной политики – обеспечение современного качества образования на основе сохранения его фундаментальности и соответствия актуальным и перспективным потребностям личности, общества и государства.

Педагогический коллектив школы в 2011-2012 учебном году работал по учебно - методической теме «Личностно-ориентированное обучение как средство развития школы и саморазвития личности в условиях реализации основных положений Концепции развития дошкольного и общего образования в системе ОАО «РЖД» и над реализацией цели обеспечения различных индивидуальных траектории получения полноценного образования, учитывающего способности, возможности и интересы учеников.

Согласно Концепции развития дошкольного и общего образования в системе ОАО «РЖД» «основными целями функционирования системы образовательных учреждений ОАО «РЖД» являются:

- Удовлетворение образовательных потребностей граждан, занятых в сфере железнодорожного транспорта как один из факторов, обеспечивающих стабильную работу отрасли;
- Обеспечение непрерывного образования в системе образовательных учреждений железнодорожного транспорта: детский сад-общеобразовательная школа – образовательное учреждение среднего и высшего профессионального образования, реализующие образовательные программы по подготовке специалистов в сфере железнодорожного транспорта;
- Профессиональная ориентация обучающихся, воспитанников на профессии железнодорожного транспорта;
- Формирование положительного имиджа ОАО «РЖД»...»

В рамках реализации концепции коллектив школы добился определенных результатов. Из 481 ученика школы успешно завершили учебный год 478, что составляет 99,4% , как и в прошлом учебном году. За последние 3 учебных года наблюдается некая стабильность и даже небольшое повышение процента успеваемости по сравнению с 2009-2010 учебным годом.

	Количество уч-ся	Количество успевающих	Процент успеваемости
2009-2010	481	475	98,8%
2010-2011	468	465	99,4%
2011-2012	481	478	99,4%

По итогам года оставлены на повторный год обучения ученик 3а класса Рожков Геннадий (классный руководитель Подковырова Е.В.), который не успевает по русскому языку, математике, окружающему миру и английскому языку, ученик 5б класса Алексеев Иван (классный руководитель Карякина Е.С.), Ваня не успевает по русскому языку, математике, истории, обществознанию. Не прошла государственную итоговую аттестацию ученица 11б класса Солопова Анна (классный руководитель Корнева Т.В.). Классными руководителями, социальным педагогом Толкачевой.А.Г. совместно с инспектором по делам несовершеннолетних, администрацией школы была проведена большая работа с обучающимися, с родителями и опекуном Алексеева Вани по ликвидации пробелов знаний обучающихся и пропусков учебных занятий без уважительных причин, неоднократно обучающиеся вместе с родителями приглашались на Совет содействия семьи и школы, определенную работу проводила с этими детьми и педагог-психолог школы Манаенкова М.А., но судя по результатам, этого было недостаточно.

На отлично закончили учебный год 70 обучающихся, на «4» и «5» - 146 обучающихся. Процент качества составил 48,5% от аттестуемых обучающихся. 29 учащихся школы закончили школу с одной «3», что составляет 6,5 % от аттестуемых.

Анализируя качество знаний за последние 3 года, следует отметить, что качество знаний в прошедшем учебном году снизилось. А это значит, что педагоги не смогли найти те ниточки, те приемы и методы, которые помогли бы раскрыть потенциал ребенка, стимулировать его желание хорошо учиться.

Учебный год	Количество уч-ся	Количество отличников	Количество успевающих на «4»и «5»	Процент качества знаний
2009-2010	481	53	164	47%
2010-2011	468	70	155	48% (без 1-ых классов 52,8)
2011-2012	481	70	146	45% (без 1-ых классов 48,5)

Проанализируем качество обученности на разных ступенях.

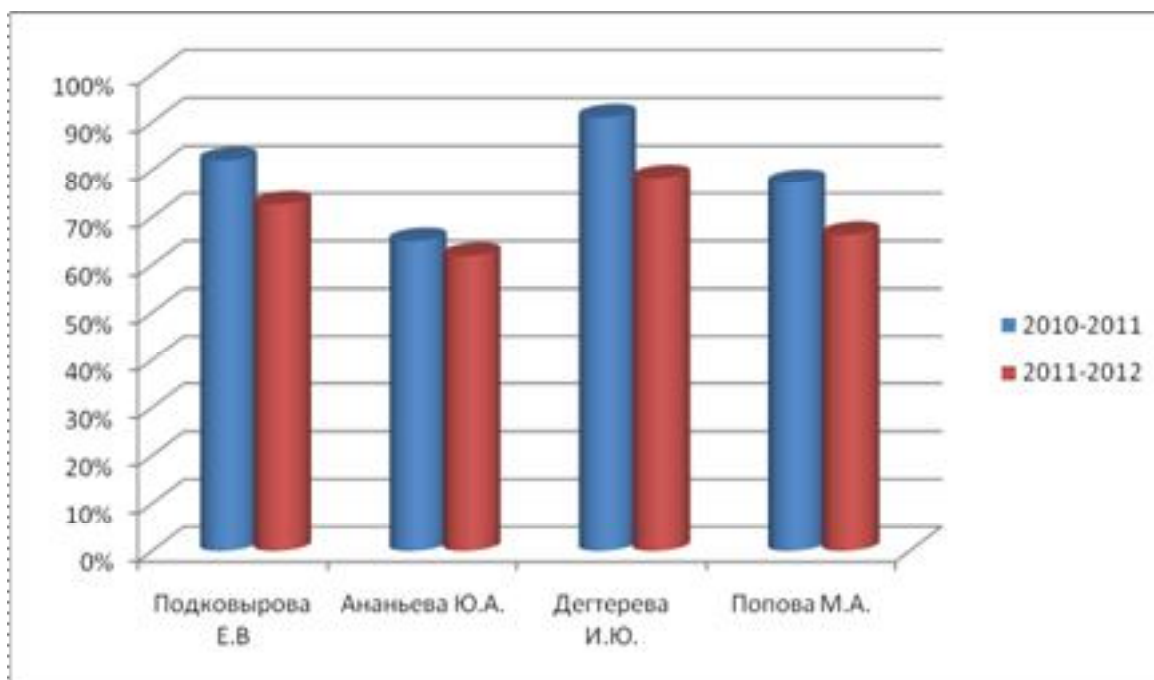
*Начальная школа.* Из 130 аттестуемых ( обучающиеся первых классов не аттестуются)

*уровень обученности 99,3 %, процент учащихся, обучающихся на 4 и 5 – 65%*

Всего уч-ся	Кол – во первоклассников (ч / %)	Кол – во отличников (ч / %)	Обучающихся на «4 и 5» (ч / %)	Обучающихся на «2» (ч / %)	Имеющих 1 или 2 оценки «3» (ч / %)	Второго дников
169	39 (23%)	35(30%)	50 (38,5)	1(0,7%)	8 (6%)	1 (0,7%)

Сравним результаты качества знаний в начальных классах с результатами прошлого года по классам (обучающиеся первых классов аттестовывались 1 раз)

Подковырова Е. В.		Ананьева Ю. А.		Дегтерева И. Ю.		Попова М. А.	
2а	3а	2б	3б	3а	4а	3б	4б
82%	72,7%	65%	61,9%	91%	78,3%	77,3%	66,3%



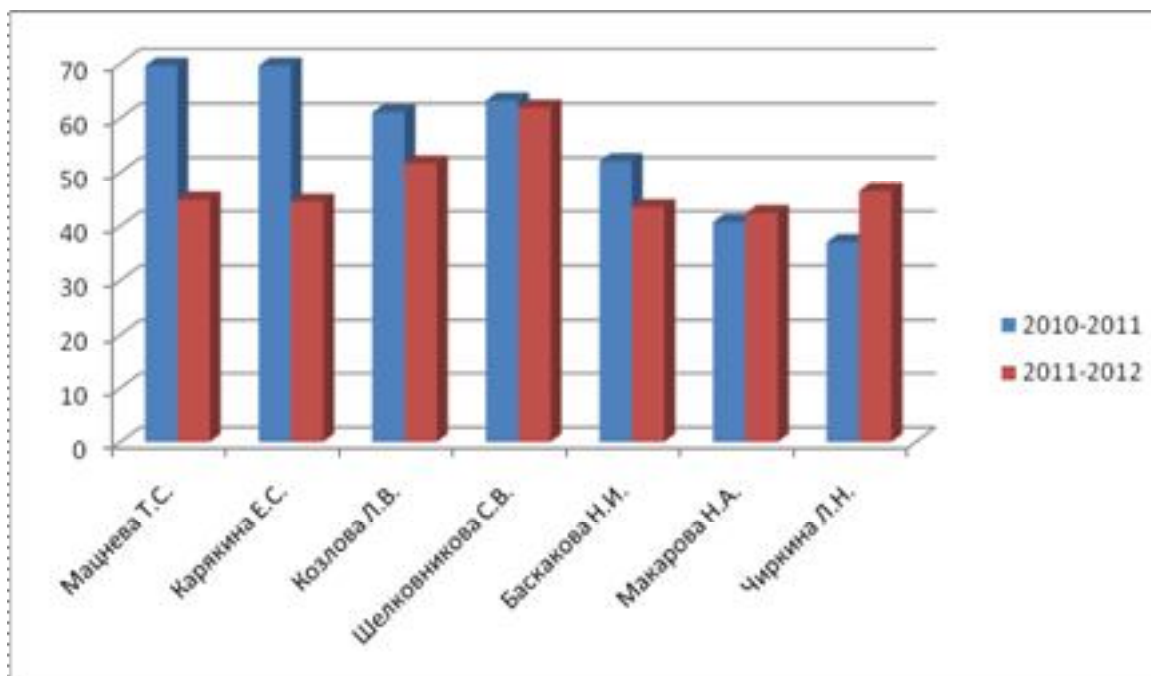
Несмотря на то, что качество знаний составляет во всех классах выше 60%, тем не менее по сравнению с прошлым годом почти во всех классах оно понизилось на 10 и более процентов, а это значит, что мы упустили в среднем по 2 обучающихся из каждого класса, которые могли бы учиться на «4» и «5».

### **Основная школа (без 9 классов)**

Все го уч-ся	Кол – во отличнико в (ч / %)	Обучающихс я на «4 и 5» (ч / %)	Обучающихся на «2» (ч / %)	Имеющих 1 оценку «3» (ч / %)	Имеющи х 1 оценку «4» (ч / %)	Второгодников
183	19 (10%)	69 (38 %)	1 (0,5%)	13 (7%)	9 (5%)	1 (0,5%)

Сравним результаты качества знаний в основной школе с результатами прошлого года по классам.

Мацнева Т.С.		Карякина Е.С.		Козлова Л.В.		Шелковникова С.В.		Баскакова Н.И.		Макарова Н.А.		Чиркина Л.Н.	
4а	5а	4б	5б	5	6	6а	7а	6б	7б	7б	8б	7а	8а
69,6	44,8	69,6	44,4	61%	51,6	63,2	61,9	52	43,4	40,7	42,3	37	46,4



Как видно из таблицы, и здесь процент качества знаний значительно понизился во всех классах, кроме 8а, где процент качества повысился на 9,4% (классный руководитель Чиркина Л.Н.) и 8б (классный руководитель Макарова Н.А.). Несмотря на то, что процент качества в этих классах не такой высокий, как хотелось бы, но отрадно отметить, что наблюдается положительная динамика, тем более, что в наступающем учебном году этим детям предстоит сдавать экзамены. В 5-ых классах понизился процент качества более, чем на 25% по сравнению с 4-ыми. В чем же причина? Я думаю, что основная причина в нас, педагогах, которые не смогли в сложный период перехода детей из начальной школы в основную помочь им адаптироваться, привыкнуть к новым учителям, к новым требованиям, а они у всех разные, к новой обстановке. Недостаточно проведена в этом плане и работа педагога – психолога Манаенковой М.А., которая не смогла в достаточной мере подготовить обучающихся психологически к новым для них условиям обучения. Мы с вами должны сделать в этом плане соответствующие выводы и не повторить ошибок в этом учебном году.

**Старшее звено (10 кл). Уровень обученности 100%, процент учащихся, обучающихся на 4 и 5 - 35,3% .**

Всего уч-ся	Кол – во отличников (ч / %)	Обучающихся на «4 и 5» (ч / %)	Обучающихся на «2» (ч / %)	Имеющих 1 оценку «3» (ч / %)	Имеющих 1 или 2 оценки «4» (ч / %)
34	5( 15%)	7 (21%)	-	2 (6%)	1 (3%)

Качество знаний в каждом классе отдельно составило :в 10а- 50% (классный руководитель Кузьмина М.В.), в 10б –22,2% (классный руководитель Толкачева А.Г.). Классному руководителю Толкачевой Алисе Геннадьевне и педагогам, работающим в этом классе, следует уделить больше внимания на качество успеваемости обучающихся в этом классе, тем более, что в следующем учебном году этим детям предстоит пройти государственную итоговую аттестацию. На самом деле, обучающиеся 10б класса - не самые слабые ученики в нашей школе и, как минимум 9 человек, а это 50%, могли бы учиться на «4» и «5».

Итоговую аттестацию обучающиеся школы проходили в следующих формах: 5-8, 10 классы в форме итоговых контрольных работ по математике и русскому языку, причем, обучающиеся 10-ых классов выполняли итоговую работу в форме ЕГЭ по материалам СтатГрада. По математике в 10а работу выполняли 12 человек, по русскому языку – 14 человек. В 10б классе соответственно 17 и 16 человек. Необходимо уже с первых дней вести работу по подготовке обучающихся к успешной сдаче экзаменов как с детьми, так и с родителями.

Классы	русский язык		математика	
	зачет	неуд.	зачет	неуд.
10а	12 (86%)	2 (14%) Данилина О. Мацнев Д.	12 (100%)	-
10б	15 (94%)	1 (6%) Симонов С.	16(94%)	1(6%) (Осипов Л.)

В шестом классе обучающиеся заканчивают изучение математики и переходят к изучению алгебры и геометрии, поэтому в конце года была проведена диагностическая работа по математике. По итогам этой работы обучающиеся получили следующие результаты: «5» - 7

«4» - 8

«3» -8

«2» -6.

Процент качества составил 51,7%, процент обученности - 79,3%. Учителю математики Козловой Л.В работы по устранению пробелов знаний в изучении математики предстоит много.

11-ые классы проходили итоговую аттестацию в форме экзаменов.

### **Результаты ЕГЭ**

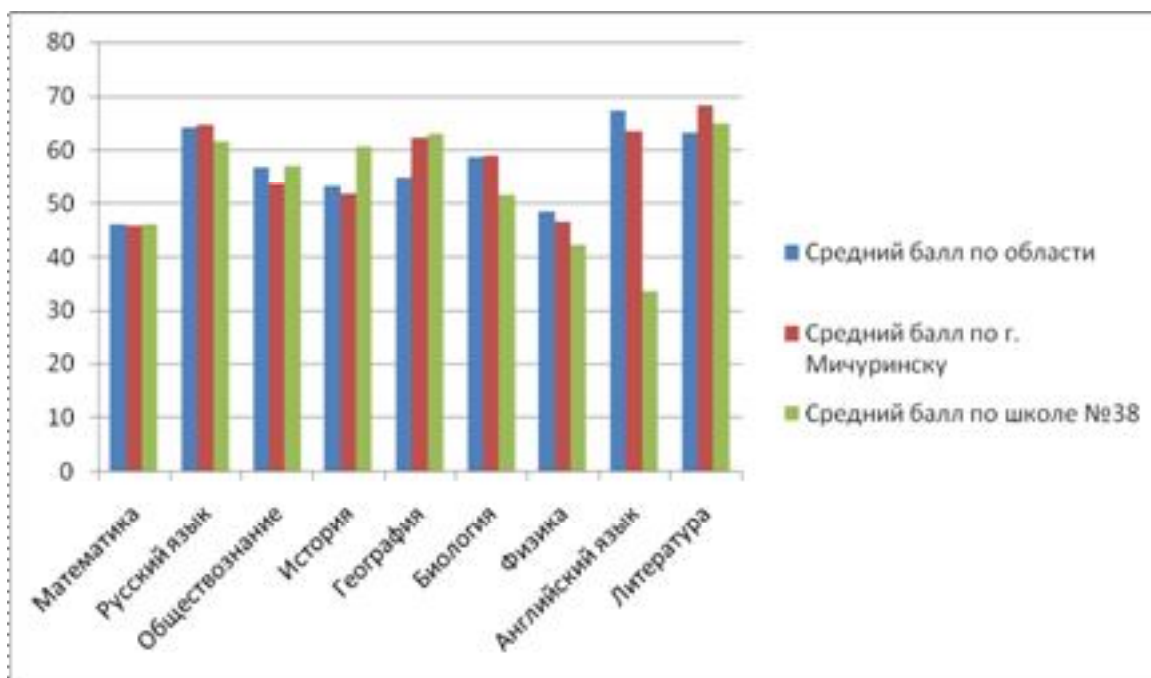
**По итогам года обученность в 11-ых классах составляет 97%, качество знаний – 43%.**

В прошедшем учебном году для сдачи экзаменов по выбору в форме ЕГЭ выпускники 11 – ых классов выбрали следующие предметы: обществознание – 21 человек, физику – 13 человек, историю – 4 чел., биологию – 3 чел., иностранный язык – 3 чел., географию и литературу – по 1 чел.

Поскольку решающим фактором, влияющим на выбор выпускниками предметов на ЕГЭ, является перечень предметов, определенных вузами и ссузами в качестве вступительных испытаний, можно сделать предположение о том, какие специальности выбрали участники ЕГЭ 2012 года для поступления в профессиональные учебные заведения. Очевидно, что выбор обществознания в таком количестве свидетельствует о том, что больше половины участников ЕГЭ планирует продолжить образование, обучаясь на специальностях гуманитарной направленности, выбор физики – о том, что почти каждый третий из участников ЕГЭ желает обучаться на специальностях технического цикла. Выбор дальнейшего профиля обучения остальными участниками специфичен.

Результаты сдачи ЕГЭ в 11 классе можно увидеть в следующей таблице.

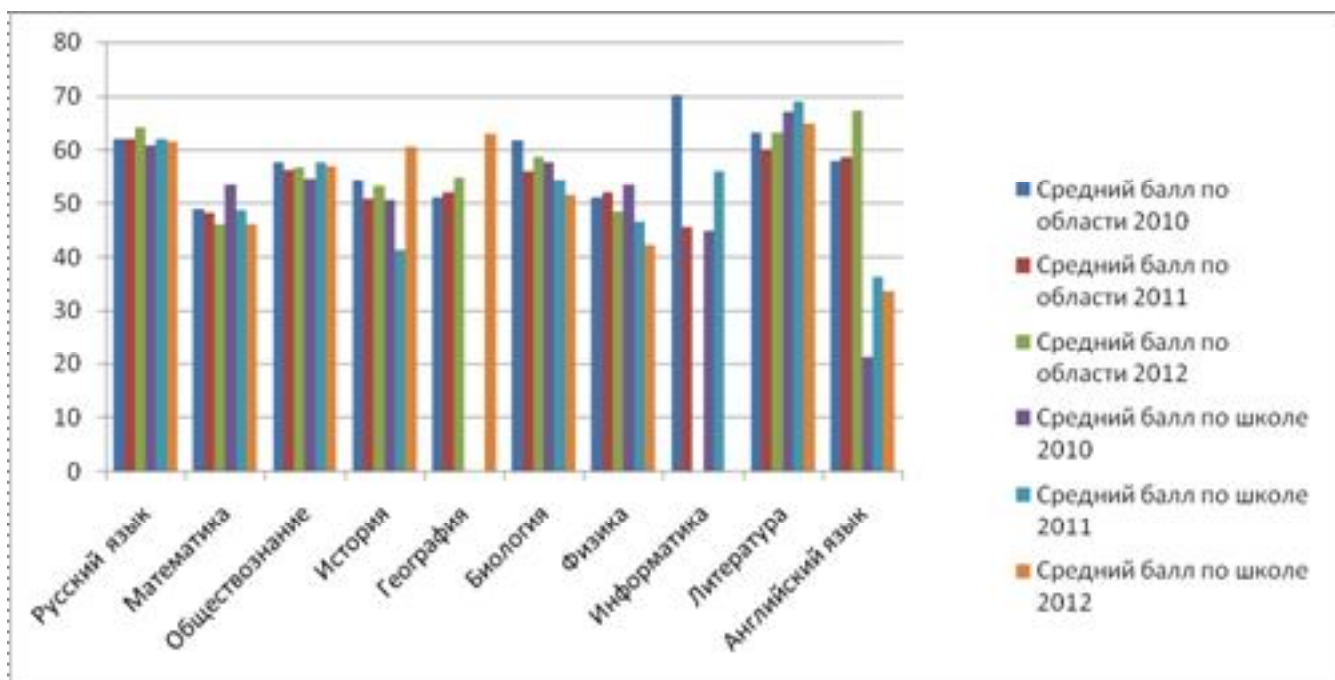
Предмет	Всего сдавали	Средний балл по области	Средний балл по г. Мичуринску	Средний балл по школе №38	Не сдали
Математика	35	46,15	45,93	46,17	1
Русский язык	35	64,13	64,67	61,67	
Обществознание	21	56,79	53,69	57,14	1
История	4	53,28	51,79	60,75	
География	1	54,92	62,33	63	
Биология	3	58,75	58,99	51,7	
Физика	13	48,57	46,47	42,38	
Английский язык	3	67,23	63,47	33,7	
Литература	1	63,24	68,29	65	



Из таблицы видно, что выше среднего балла по Тамбовской области и городу Мичуринску в нашей школе получены результаты ЕГЭ по математике (учителя Шипилова О.И., Корнева Т.В.), по истории и обществознанию (учитель Пантюшкина И.В.), географии (учитель Баскакова Н.И.). Выше среднего областного балла - результаты по литературе (учитель Самцова Л.В.). Значительно ниже среднего областного и среднего городского балла результаты по биологии (учитель Чиркина Л.Н.), по физике (учитель Валовень С.А.), по английскому языку (Попова О.Ю.).

Сравним результаты ЕГЭ за 3 последних года по области и по школе

Предмет	Средний балл по области			Средний балл по школе			Получили балл ниже минимального		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Русский язык	62,08	62,01	64,13	60,82	62,1	61,66			
Математика	48,99	48,2	46,15	53,49	48,67	46,17			1
Обществознание	57,74	56,44	56,79	54,8	57,81	57,14			1
История	54,47	50,93	53,28	50,71	41,4	60,75	1		
География	51	52	54,92			63			
Биология	61,88	56,14	58,75	57,9	54,33	51,7			
Физика	51	52,12	48,57	53,38	46,6	42,38			
Информатика	70,32	45,55		45	56				
Литература	63,22	60,25	63,24	67	69	65			
Английский язык	58,13	58,64	67,23	21,33	36,25	33,7	1		



Сравнивая результаты ЕГЭ за 3 последних года, можно заметить тенденцию понижения среднего балла по области практически по всем предметам, кроме русского языка, английского языка, а по школе по всем предметам, кроме истории.

Посмотрим, как же выглядит наша школа на фоне муниципальных школ г. Мичуринска по различным предметам:

математика - наша школа занимает 3 место среди 9 школ города после МБОУ СОШ №15( 48,67) и МБОУ №18 (51,14):

русский язык – 5 место после школ №18, 15, 1 и гимназии.

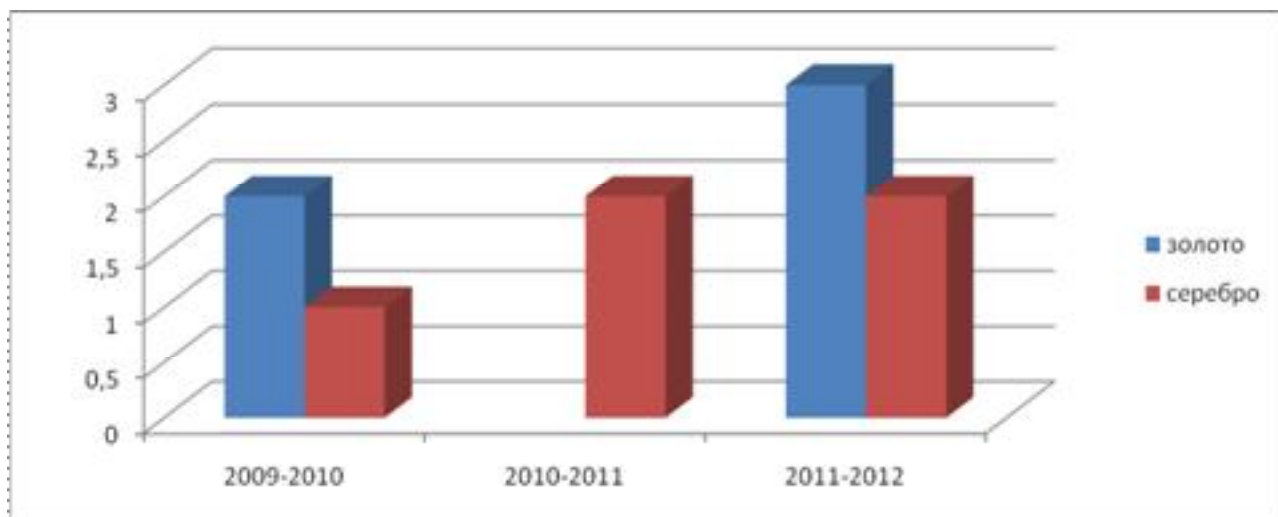
Обращаю внимание на тот факт, что не все выпускники школы получили балл выше минимального по предметам, сдававшимся по выбору. Один ученик Индюков Роман не сдал экзамен по обществознанию, и одна выпускница Солопова Анна получила справку особого образца по окончании школы, то есть не сдала 2 обязательных предмета – русский язык и математику. Это, конечно, печальный факт и он впервые в нашей школе, и нужно сделать все для того, чтобы таких случаев больше не повторилось.

Радует тот факт, что в прошедшем учебном году три выпускницы нашей школы закончили школу с золотой медалью: Журавлева Полина, Никифорова Виктория и Лемешева Анна. С серебряной медалью закончили 2 выпускницы – Лобанова Елизавета и Голоктионова Алина. Но судя по итогам года, медалистов могло быть и больше. Аттестаты со всеми оценками «отлично» получили еще три выпускника – Сухоруков Павел, Кузнецова Татьяна и Карпова Кристина. Я думаю, что проявив к этим детям чуть больше внимания и заботы учителей-предметников, эти выпускники закончили бы школу тоже с медалью.



Сравним результаты по медалистам за последние 3 года:

Учебный год	Количество золотых медалистов	Количество серебряных медалистов
2009-2010	2	1
2010-2011		2
2011-2012	3	2

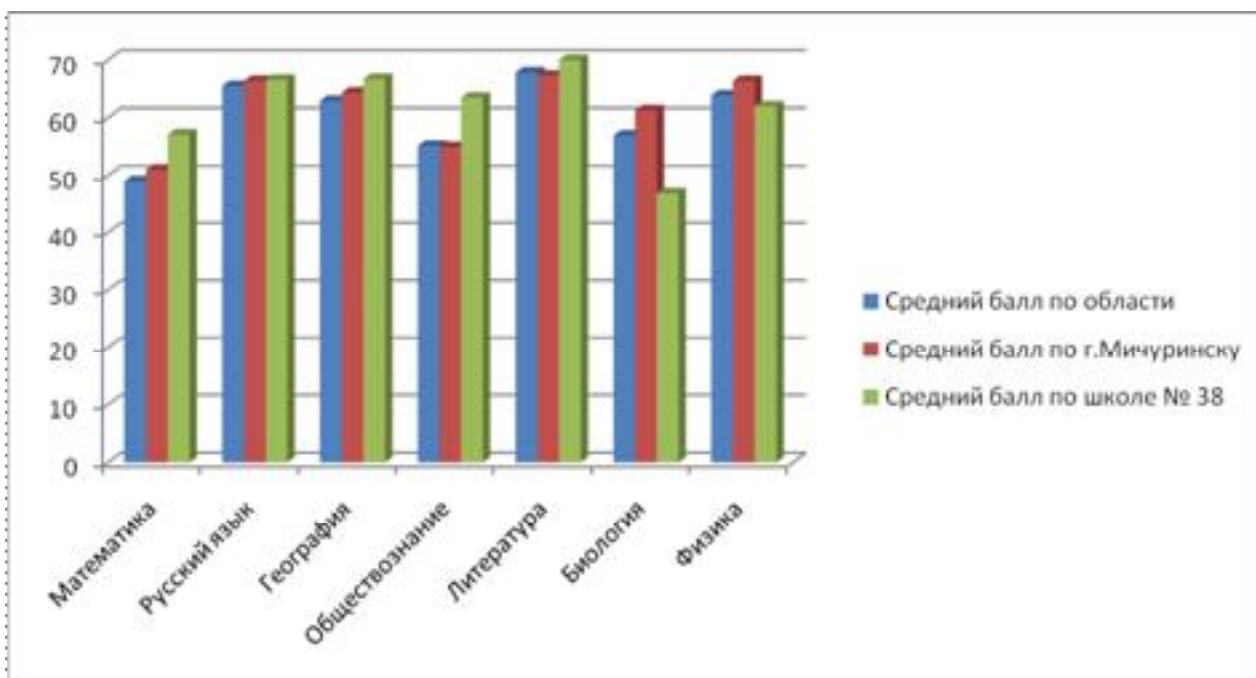


### **Результаты ГИА**

**Процент обученности составляет 100%, качество знаний –26,2%.**

**В 9-ых классах** диапазон сдаваемых экзаменов в форме ЕГЭ расширился. В 2012 году 10 обучающихся сдавали географию, 2 – обществознание, 7 – биологию, по 1 человеку – литературу и физику. Средний балл и оценки можно увидеть из таблицы.

Предмет	Средний балл по области	Средний балл по г.Мичуринску	Средний балл по школе № 38
Математика	49,01	51,02	57,1
Русский язык	65,49	66,37	66,57
География	62,94	64,35	66,7
Обществознание	55,15	54,95	63,5
Литература	67,83	67,29	70
Биология	56,93	61,3	46,8
Физика	63,88	66,38	62

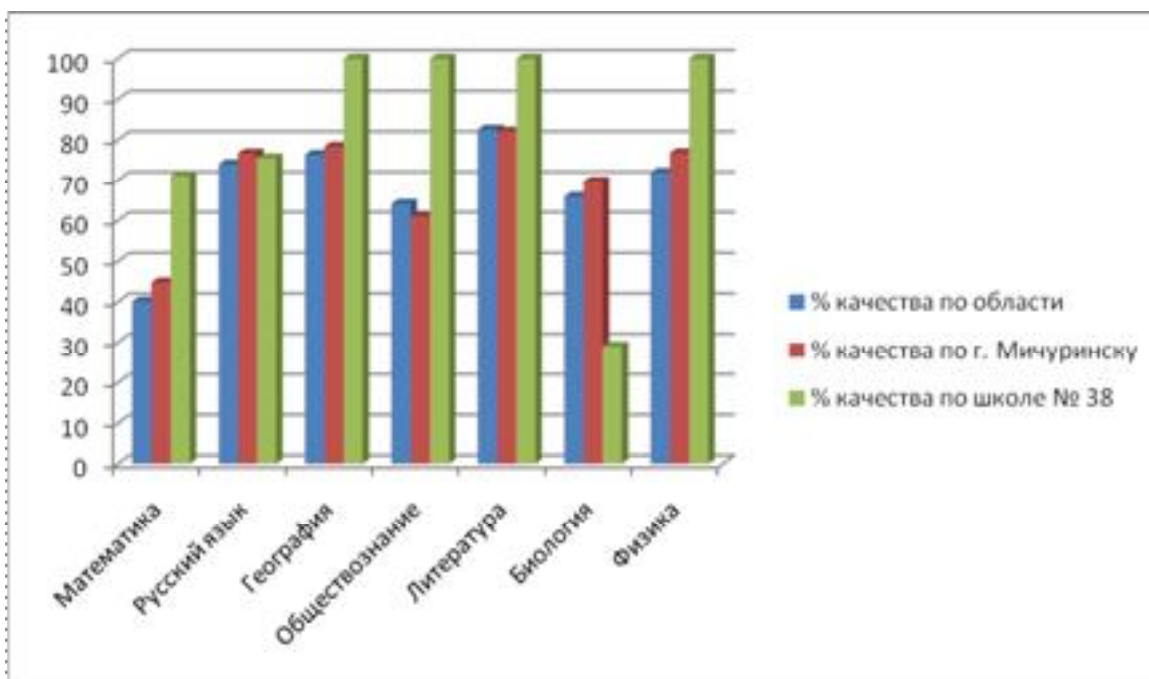
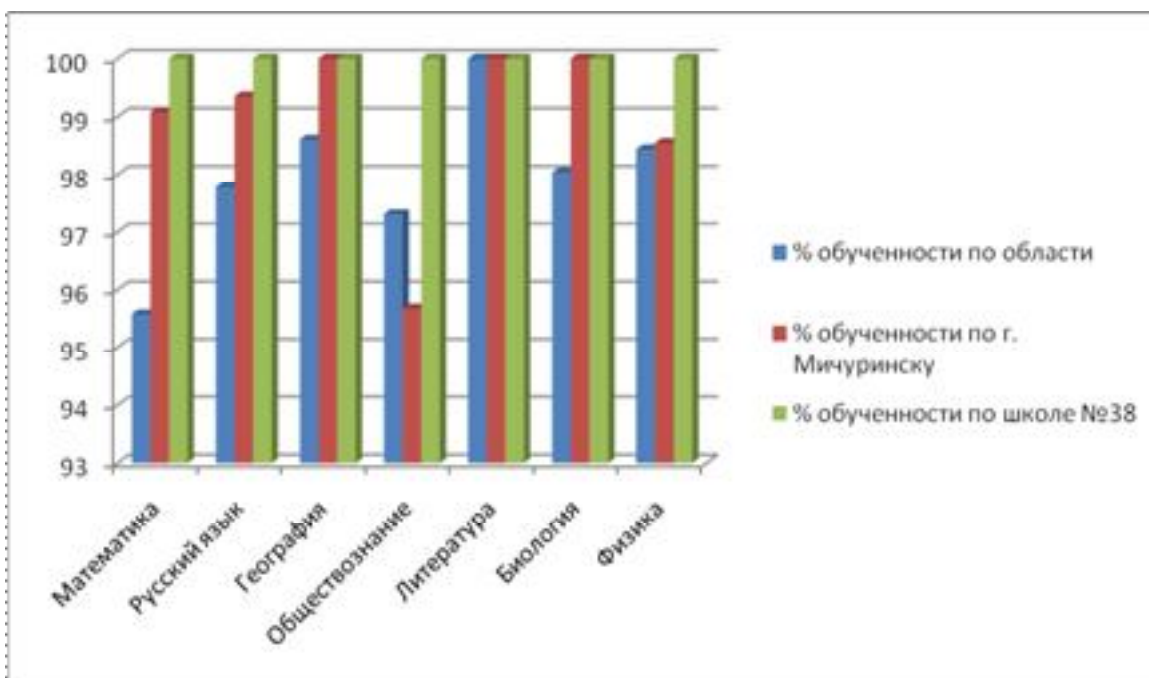


Как видно из таблицы, средний балл по школе по математике (учитель Кузьмина М.В.), русскому языку и литературе (учитель Самцова Л.В.), географии (учитель Баскакова Н.И.) обществознанию (учитель Пантюшкина И.В.) выше среднего балла по области и по городу Мичуринску. Ниже, чем по области и по городу, средний балл по биологии (учитель Чиркина Л.Н.) и по физике (учитель Валовень С.А.).

Если сравнить эти результаты с городскими школами, то по русскому языку наша школа занимает 5 место из 11, а по математике – 2 место после лицея.

Так как в 9-ых классах по результатам экзаменов выставляются оценки, то мы можем сравнить и качество знаний, и процент обученности в этих классах.

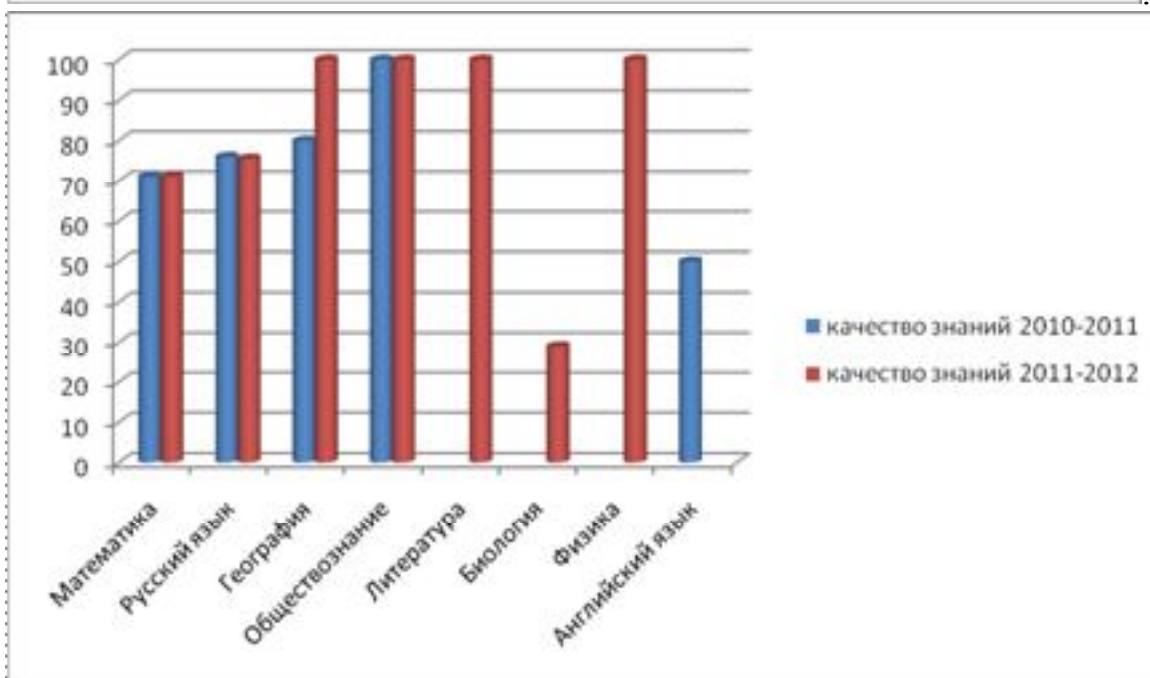
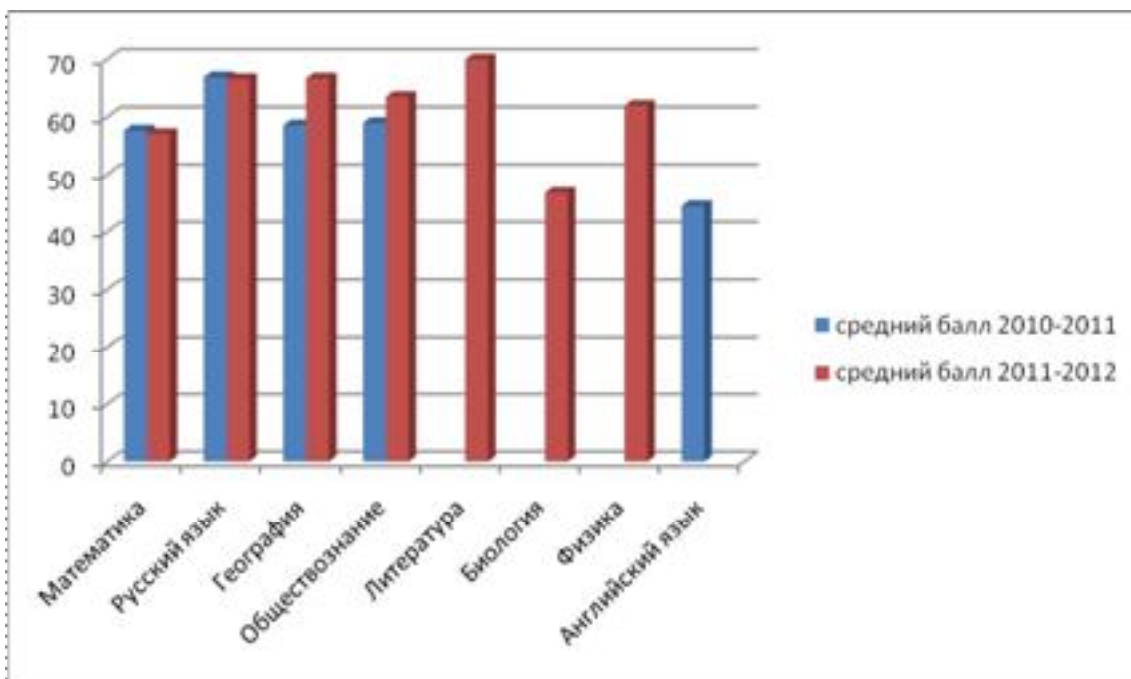
Предмет	по области		по г. Мичуринску		по школе №38	
	% обученности	% качества	% обученности	% качества	% обученности	% качества
Математика	95,58	40,16	99,08	44,84	100	71,11
Русский язык	97,78	74,02	99,35	76,70	100	75,56
География	98,61	76,39	100	78,38	100	100
Обществознание	97,31	64,18	95,68	61,08	100	100
Литература	100	82,61	100	82,14	100	100
Биология	98,04	65,95	100	69,70	100	29
Физика	98,44	71,98	98,55	76,81	100	100



Сравним результаты качества знаний предметов и средний балл по предметам за 2 последних года.

Предмет	средний балл		качество	
	2010-2011	2011-2012	2010-2011	2011-2012
Математика	57,7	57,1	71	71,11
Русский язык	66,9	66,57	76	75,56
География	58,6	66,7	80	100
Обществознание	59	63,5	100	100
Литература	-	70	-	100
Биология	-	46,8	-	29

Физика	-	62	-	100
английский язык	44,5	-	50	-



Все выпускники 9-ых классов справились с экзаменами на ГИА

В традиционной форме (по вопросам билетов) учащиеся 9-ых классов сдавали экзамены: по ОБЖ (59 человек) - качество знаний 80%, по физкультуре (42 человека) - качество знаний 100%.

Четыре выпускницы 9-ых классов закончили основную школу с отличием – Вострикова Юлия, Шадрина Дарья, Кадакова Настя, Киндрацкая Татьяна.

9-е классы в прошедшем году были многочисленными и достаточно сложными. Качество знаний в этих классах за год составило всего лишь 26,2 % ( в принципе «благодаря» им и 10б качество знаний в школе в этом году

понижилось), но благодаря огромной работе классных руководителей Самцовой Л.В. и Корзниковой С.В. и педагогам, подготовивших их к сдаче экзаменов, обучающиеся успешно справились с итоговой аттестацией и все получили аттестаты о среднем общем образовании.

### **Итоги мониторингов**

В прошедшем учебном году обучающиеся первых классов занимаются по новым федеральным государственным образовательным стандартам. В связи с этим педагогами начальных классов совместно с администрацией была разработана новая образовательная программа для начальной школы с учетом ФГОС. Программа предусматривает 20 часов учебных занятий и 10 часов внеурочной деятельности. Учителями первых классов Бочаровой О.В. и Рябых Е.В., педагогами дополнительного образования Корзниковой С.В., Хорошковой Н.В., Стрельниковой А.В., педагогом-психологом Манаенковой М.А. и социальным педагогом Толкачевой А.Г. были составлены программы внеурочной деятельности, согласно которым проводились занятия с детьми во внеурочное время.

В рамках контроля знаний учащихся в 2011- 2012 учебном году в школе были проведены мониторинговые исследования, результаты которых представлены ниже.

### **1 классы**

**Цель мониторинга:** оценка образовательных достижений учащихся в конце 1 класса, изучение готовности первоклассников к обучению в школе, оценка образовательных достижений в процессе обучения в начальной школе, а также особенностей адаптации школьников к обучению в школе.

### **Результаты по математике**

Класс	Всего учащихся в классе	Приняли участие в мониторинге	<b>Не достигли</b> уровня базовой подготовки (получили <u>0-6</u> баллов за задания <u>базового</u> уровня) в %		<b>Достигли</b> уровня базовой подготовки (получили <u>7-10</u> баллов за задания <u>базового</u> уровня) в %	
			<b>Группа 1</b>	<b>Группа 2</b>	<b>Группа 3</b>	<b>Группа 4</b>
			получили <u>0-3</u> балла за задания <u>повышенной</u> сложности	получили <u>4-9</u> баллов за задания <u>повышенной</u> сложности	получили <u>0-3</u> балла за задания <u>повышенной</u> сложности	получили <u>4-9</u> баллов за задания <u>повышенной</u> сложности
1а	17	17	-	-	29%	71%
1б	22	22	-	-	-	100%
Итого	39	39			13%	87%

**Выводы:** все обучающиеся справились с базовым уровнем заданий, а большинство из них справились и с повышенным уровнем (87%).  
Обучающиеся 1-ых классов имеют хорошую математическую подготовку.

### 3) Оценка образовательных достижений по русскому языку.

**Цель,:** определение достижения учащимися 1-го класса уровня обязательной подготовки по русскому языку, а также сформированности некоторых учебных умений – правильного восприятия учебной задачи, умения работать самостоятельно, контролировать свои действия, находить несколько правильных ответов

#### Результаты по русскому языку

Класс	Всего учащихся в классе	Приняли участие в мониторинге	Результаты				
			ниже базового уровня (1-6 заданий)	достигли базового уровня (7-8 заданий)	прочная базовая подготовка (9-10 заданий)	повышенный уровень	
						не получили дополнительные баллы	получили дополнительные баллы
1а	17	17	6%	18%	76%	-	100%
1б	22	22	-	-	100%	-	100%
Итого	39	39	3%	8%	90%	-	100%

**Выводы:** почти все обучающиеся справились с базовым уровнем заданий. Лишь один обучающийся не достиг базового уровня. Результаты в 1б классе более высокие, все обучающиеся имеют прочную базовую подготовку.

### 4) Оценка образовательных достижений по литературному чтению

**Цель:** определение уровня осознанности чтения у учащихся 1-го класса в процессе самостоятельного чтения текста и ответов на вопросы по содержанию текста, а также сформированности некоторых общеучебных умений – правильного восприятия учебной задачи, контроля и корректировки собственных действий в процессе выполнения заданий.

## Результаты по чтению

Класс	Всего учащихся в классе	Приняли участие в мониторинге	Результаты				
			ниже базового уровня (1-6 баллов)	достигли базового уровня (7 баллов)	прочная базовая подготовка (8-10 баллов)	повышенный уровень	
						не получили дополнительные баллы	получили дополнительные баллы
1а	17	17	6%	6%	88%	-	100%
1б	22	22	5%	-	95%	-	100%
Итого	39	39	5%	3%	92%		100%

**Выводы:** Лишь по одному обучающему из каждого класса не достигли базового уровня, в основном все первоклассники имеют прочную базовую подготовку и все имеют баллы за задания повышенного уровня.

## 2-е классы

**Цель мониторинга:** оценка образовательных достижений обучающихся 2 класса, а также особенностей адаптации школьников к обучению в школе.

## Результаты по математике

Класс	Всего учащихся в классе	Приняли участие в мониторинге	<u>Не достигли</u> уровня базовой подготовки (получили <u>0-6</u> баллов за задания <u>базового</u> уровня) в %		<u>Достигли</u> уровня базовой подготовки (получили <u>7-10</u> баллов за задания <u>базового</u> уровня) в %	
			Группа 1	Группа 2	Группа 3	Группа 4
			получили <u>0-3</u> балла за задания <u>повышенной</u> сложности	получили <u>4-9</u> баллов за задания <u>повышенной</u> сложности	получили <u>0-3</u> балла за задания <u>повышенной</u> сложности	получили <u>4-9</u> баллов за задания <u>повышенной</u> сложности
1а	17	17	-	-	29%	71%
1б	22	22	-	-	-	100%
Итого	39	39			13%	87%

**Выводы:** все обучающиеся справились с базовым уровнем заданий, а большинство из них справились и с повышенным уровнем (87%). Обучающиеся 2-ых классов имеют хорошую математическую подготовку.

### 3) Оценка образовательных достижений по русскому языку.

**Цель,:**определение достижения учащимися 2-го класса уровня обязательной подготовки по русскому языку, а также сформированности некоторых учебных умений – правильного восприятия учебной задачи, умения работать самостоятельно, контролировать свои действия, находить несколько правильных ответов

#### Результаты по русскому языку

Класс	Всего учащихся в классе	Приняли участие в мониторинге	Результаты				
			ниже базового уровня (1-6 заданий)	достигли базового уровня (7-8 заданий)	прочная базовая подготовка (9-10 заданий)	повышенный уровень	
						не получили дополнительные баллы	получили дополнительные баллы
1а	17	17	6%	18%	76%	-	100%
1б	22	22	-	-	100%	-	100%
Итого	39	39	3%	8%	90%	-	100%

**Выводы:** почти все обучающиеся справились с базовым уровнем заданий. Лишь один обучающийся не достиг базового уровня. Результаты в 2б классе более высокие, все обучающиеся имеют прочную базовую подготовку.

### 4) Оценка образовательных достижений по литературному чтению

**Цель:** определение уровня осознанности чтения у учащихся 1-го класса в процессе самостоятельного чтения текста и ответов на вопросы по содержанию текста, а также сформированности некоторых общеучебных умений –



правильного восприятия учебной задачи, контроля и корректировки собственных действий в процессе выполнения заданий.

### Результаты по чтению

Класс	Всего учащихся в классе	Приняли участие в мониторинге	Результаты				
			ниже базового уровня (1-6 баллов )	достигли базового уровня (7 баллов)	прочная базовая подготовка ( 8-10 баллов)	повышенный уровень	
						не получили дополнительные баллы	получили дополнительные баллы
1а	17	17	6%	6%	88%	-	100%
1б	22	22	5%	-	95%	-	100%
Итого	39	39	5%	3%	92%		100%

**Выводы:** Лишь по одному обучающему из каждого класса не достигли базового уровня, в основном все первоклассники имеют прочную базовую подготовку и все имеют баллы за задания повышенного уровня.

### Мониторинг в 4-ых классах

Цель мониторинга – установить соответствие уровней освоения системы знаний, умений и навыков по математике, русскому языку, окружающему миру выпускников начальной школы, исследовать способности использовать приобретенные знания в повседневной жизни и практической деятельности, и уровня обязательной подготовки, необходимой для дальнейшего обучения.

Цель мониторинга – установить соответствие уровней освоения системы знаний, умений и навыков по математике, русскому языку, окружающему миру выпускников начальной школы, исследовать способности использовать приобретенные знания в повседневной жизни и практической деятельности, и уровня обязательной подготовки, необходимой для дальнейшего обучения.

### Оценка образовательных достижений по русскому языку

Основной целью работы является проверка и оценка способности выпускников начальной школы применять полученные в процессе изучения русского языка знания для решения разнообразных задач учебного и практического характера средствами русского языка.

Результаты мониторинга по русскому языку.

класс	Всего учащихся в классе	Приняли участие в мониторинге	Результаты				
			Ниже базового уровня (меньше 65%)	Достигли базового уровня (65-70 %)	Прочная базовая подготовка (свыше 70%)	Повышенный уровень	
						Способен выполнять задания повышенного уровня (71 - 85%)	Выполняет задания уверенно (свыше 85%)
4а	23	22	5%	9%	86%	27%	73%
4б	22	22	-	9%	91%	45%	55%
итого	45	44	2%	9%	89%	36%	64%

Выводы: один обучающийся не достиг базового уровня, большая часть детей имеют прочную базовую подготовку по русскому языку, а 93% обучающихся способны выполнять задания повышенного уровня. 4 человека справились с заданиями на 100%.

### **Оценка образовательных достижений по математике**

Основной целью итоговой работы является проверка и оценка способности выпускников начальной школы применять полученные знания для решения разнообразных задач учебного и практического характера средствами математики.

класс	Всего учащихся в классе	Приняли участие в мониторинге	Результаты				
			Ниже базового уровня (меньше 65%)	Достигли базового уровня (65-70 %)	Прочная базовая подготовка (свыше 70%)	Повышенный уровень	
						Способен выполнять задания повышенного уровня (75 - 85%)	Выполняет задания уверенно (свыше 85%)
4а	23	23	-	-	100%	26%	74%
4б	22	21	-	-	100%	33%	67%
итого	45	44	-	-	100%	29%	71%

Выводы: все обучающиеся имеют прочную базовую подготовку и умеют выполнять задания повышенного уровня, причем 71% выполняют задания повышенного уровня уверенно. 2 человека справились с заданиями на 100%.

### **Оценка образовательных достижений по окружающему миру**

Итоговая работа предназначена для проведения процедуры оценки качества достижения выпускниками начальной школы планируемых результатов обучения по предметной области «Обществознание. Естествознание. (Окружающий мир)». При этом оценивается две категории:

- индивидуальная общеобразовательная подготовка по предмету «Окружающий мир» учащихся, оканчивающих начальную школу;

- качество освоения требований к результатам обучения ФГОС начального общего образования по предмету «Окружающий мир» для всей совокупности учащихся, участвующих в данной процедуре.

класс	Всего учащихся в классе	Приняли участие в мониторинге	Результаты				
			Ниже базового уровня (меньше 65%)	Достигли базового уровня (65-70 %)	Прочная базовая подготовка (свыше 70%)	Повышенный уровень	
						Способен выполнять задания повышенного уровня (75 - 85%)	Выполняет задания уверенно (свыше 85%)
4а	23	22	-	5%	95%	18%	82%
4б	22	21	-	-	100%	24%	76%
итого	45	43	-	2%	98%	21%	79%

**Выводы:** почти все обучающиеся имеют прочную базовую подготовку по окружающему миру, лишь один ученик достиг этого уровня все обучающиеся, кроме одного способны выполнять задания повышенного уровня, причем большинство из них выполняют эти задания уверенно. 9 человек справились с заданием на 100%.

**Выводы:** обучающиеся 4-ых классов хорошо справились с заданиями по русскому языку, математике и окружающему миру. Лишь один ученик не достиг базового уровня по русскому языку (выполнил работу на 63%). Следует отметить, что не во всех заданиях по математике корректно были поставлены вопросы.

Кроме мониторинга по предметам, в 4-ых классах проводилась комплексная работа по оценке метапредметных результатов .результат показал, что все обучающиеся справились с заданием. В основном дети умеют работать с текстом, осознанно отвечать на вопросы.

### *Профориентация в школе*

По окончании школы 34 выпускника школы получили аттестаты о среднем (полном) общем образовании и 61 выпускник 9ых классов – аттестат о неполном общем образовании. Выпускники 11-х классов продолжили свое образование: в ВУЗах страны -30 человек, из них в железнодорожных - 6 человек, в колледжах – 4 человека, из них в ж-д колледжах – 3., один выпускник занимается с родителями частным бизнесом, собирается осенью идти в армию. Выпускники 9-ых классов также определились в выборе получения среднего образования: поступили в школу 35 человек, в колледжи-24 человека, в том числе в железнодорожные 15 человек.

В 2011-2012 году на базе нашей школы были организованы курсы довузовской подготовки по математике Московским государственным университетом путей сообщения. Проводила курсы учитель математики Шипилова О.И.

В течение года педагоги школы вели элективные курсы для старшеклассников:

В 9-ых классах – «Общий курс ж.д.» (Мацнев В. А.)

В 10-ых классах – «Культура речи» (Макарова Н.А., Толкачева А.Г.)

В 11-ых классах – «Избранные задачи математики». В 10 классах – «География железных дорог» (Баскакова Н.И.), в 11-ых классах – «Экономика и право», «Экология на железнодорожном транспорте»

Педагоги школы стали участниками педсовета «Работа с одаренными детьми как важный фактор личностно-ориентированного обучения», на котором они поделились опытом своей работы.

Были проведены предметные недели, развивающие интерес к обучению: математики, русского языка и литературы, биологии, неделя иностранного языка и истории.

Исходя из анализа учебной работы, деятельности педколлектива по повышению качества знаний, развитию умственных способностей учащихся школы можно сделать вывод, что педколлектив под руководством администрации добился определенных успехов. Однако есть и много недостатков, над которыми необходимо работать.

В конце учебного года для образовательных учреждений ОАО «РЖД» была разработана программа поликультурного воспитания. На основе этой программы мы должны разработать свою программу для нашей школы. Наши учителя и дети уже принимали участие в межрегиональных семинарах в г. Красный Кут и Саратов, теперь и нам предстоит работа по созданию и реализации такой программы.

### **Базисные положения Программы поликультурного воспитания**

Российская цивилизация в принципе полиэтнична, полилингвальна, поликультурна и не может быть сведена к русской национальной культуре. Однако именно русская культура является ее центральным компонентом и играет главную роль в выработке путей цивилизационного развития страны.

Национально-культурные интересы субъектов Российской Федерации в сфере образования предполагают восстановление этнокультурных и этносоциальных функций школы.

Согласно Концепции развития поликультурного образования, целями поликультурного воспитания являются:

– формирование всесторонне и гармонически развитой личности, способной к творческому саморазвитию и осуществляющей этнокультурное и гражданское самоопределение на основе национальной традиции, ценностей российской и мировой культуры;

– формирование российской гражданской идентичности развивающейся личности в условиях социально-политического многообразия Российской Федерации, поликультурности и полилингвальности многонационального народа России;

– эффективная подготовка выпускников школы и вуза к жизни в условиях федеративного государства и современной цивилизации, расширение возможностей самореализации, социального роста, повышения качества жизни.

### **Ожидаемый результат (конечные цели)**

Программа поликультурного воспитания ориентирована на формирование личности, способной к активной и эффективной жизнедеятельности в многонациональной и поликультурной среде. Результатом Программы поликультурного воспитания является формирование *поликультурного мышления*, что в итоге способствует бесконфликтной гражданской идентификации личности в многокультурном обществе и ее интеграции в поликультурное мировое пространство.

Итак, мы плавно перешли к задачам на следующий учебный год.

### **Приоритетные проблемы школы:**

#### **1. Здоровье учащихся - один из основных результатов работы школы.**

В учебном процессе обращается недостаточное внимание на состояние психологического микроклимата на уроках; наблюдается повышенный уровень учебной и других перегрузок учащихся, в том числе и по объективным причинам.

#### **Задачи:**

- Ориентировать работу учителей на создание комфортного микроклимата на уроках и во внеурочное время, для ликвидации перегрузок учащихся.

#### **2. Проблема отсутствия или низкого уровня мотивации учащихся:** невысокий уровень познавательных интересов учащихся препятствует осознанному усвоению школьниками знаний.

#### **Задачи:**

- Переориентировать работу учителей по формированию знаний, умений и навыков учащихся на педагогическую поддержку школьников, обеспечивающую их развитие и образование в соответствии с их возможностями, организация работы учителей по раскрытию перед учащимися социально - практической значимости изучаемого материала; формирование основной мировоззренческой парадигмы: «Nonscholaesdvitaediscimus» то есть «Учиться не для школы, а для жизни»

- подготовка учителей по вопросам развития познавательных способностей учащихся;

- разработка тематики педагогических советов по проблеме мотивации учения.

#### **3. Проблема поликультурного воспитания.**

Разработать и начать реализацию программы поликультурного воспитания.

Стратегическая цель школы – адаптировать учебный процесс к индивидуальным особенностям школьников, различному уровню содержания обучения, условиям развития школы в целом, путем введения в учебно-воспитательный процесс новых методик обучения и воспитания, диагностики уровня усвоения знаний, умений и навыков, психологической диагностики уровня актуального развития, создания условий для максимального раскрытия творческого потенциала учителя, комфортных условий для развития личности ребенка, воспитания личности, способной к активной и эффективной жизнедеятельности в многонациональной и поликультурной среде.